IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 300)
z dnia 11 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 300)

11 lipca 2023 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3336) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Rafał Rupniewski** radca prawny w Departamencie Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Rafał Ziętal** główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, **Dorota Cabańska** główny inspektor nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Sylwia Krawczyk** naczelnik w Departamencie Informacji o Nieruchomościach w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii wraz ze współpracownikami, **Mariusz Dobrzeniecki** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa** wiceprezes zarządu głównego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Przemysłu Materiałów Budowlanych, **Konrad Płochocki** wiceprezes Polskiego Związku Firm Deweloperskich, st. bryg. **Ernest Ziębaczewski** dyrektor Biura Przeciwdziałania Zagrożeniom w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Magdalena Wółkowska** główny specjalista ds. legislacji Krajowej Rady Izby Architektów RP, **Maciej Górski** ekspert Komitetu ds. Nieruchomości Krajowej Izby Gospodarczej, **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich oraz **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram 300. posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana ministra.

Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3336) – kontynuacja. Czy są uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Rozpoczynamy od zmiany nr 38 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 38? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, to krótka uwaga. Nasze zmiany będą dotyczyły dopiero zmiany nr 39, natomiast chcielibyśmy zapytać, czy gdyby pojawiły się jakieś poprawki, będzie możliwość powrotu do zmian rozstrzygniętych wcześniej przez Komisję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zmiany zostały rozstrzygnięte, na tamtym etapie nie było poprawek, z zasady nie wracam do tego, co zostało rozpatrzone. Trwa proces legislacyjny, więc, ewentualnie, można to zgłaszać na dalszych etapach. Nie przyjmuję poprawek do kwestii, które zostały już rozstrzygnięte.

Czy są uwagi do zmiany nr 39? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy krótką uwagę do art. 53c ust. 2. Jaki charakter ma ten ustęp w kontekście ust. 3 pkt 3? To pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

O odpowiedź poproszę panią minister Cabańską.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, wyjaśniając pytanie Biura Legislacyjnego, najpierw do dokumentacji budowy dołączamy dokumenty – o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 1a i 4–6 – a dopiero potem kierownik budowy może złożyć oświadczenie o zakończeniu budowy i możliwości przystąpienia do użytkowania. Wcześniej nie może złożyć takiego oświadczenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo.

Członek prezydium Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Tomasz Radziewski:

Tomasz Radziewski, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tryb zawiadomienia o rozpoczęciu użytkowania obiektu budowlanego nie przewiduje możliwości zastosowania przepisu dotyczącego nieistotnego odstąpienia od projektu, złożonego wraz z wnioskiem czy zgłoszeniem z projektem, co ma miejsce w dotychczasowych przepisach. Brak tego rozwiązania w pewnych momentach uniemożliwi kierownikowi budowy złożenie takiego oświadczenia związanego z zakończeniem inwestycji. Mówię o oświadczeniu o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym. To jest system zero-jedynkowy. W przypadku nieistotnych odstąpień będzie problem interpretacyjny z możliwością złożenia oświadczenia przez kierownika budowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 40? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do zmiany nr 40, do dodawanego ust. 1b, w którym jest mowa, że: „do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego stosuje się art. 30 ust. 6a”. Jest wątpliwość. Jeżeli zgodnie z ust. 1a sprzeciw nie będzie dotyczył obiektu budowlanego w przypadkach, o których mowa na przykład w art. 53c ust. 1 czy w art. 55 ust. 1 i 2, to celowe wydaje się ograniczenie dyspozycji ust. 1b. W odesłanych przypadkach, zgodnie z ust. 1a, nie będzie wtedy stosowany przepis o sprzeciwie. Czy taki był zamiar? Prosilibyśmy stronę rządową o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę panią minister Cabańską.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak, taki był zamiar. Proponujemy, żeby to zostawić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 41? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 42?

Głos z sali:

Jeszcze do zmiany nr 41.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pytałem się, czy są uwagi, za późno, ale proszę.

Ekspert Komitetu ds. Nieruchomości Krajowej Izby Gospodarczej Maciej Górski:

Maciej Górski, Komitet ds. Nieruchomości przy Krajowej Izbie Gospodarczej.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że zmiana nr 41 dotyczy rozszerzenia kategorii obiektów, na które nie trzeba będzie uzyskiwać pozwolenia na użytkowanie, a jedynie będzie można przystąpić do użytkowania po zawiadomieniu. Ten tryb nie będzie dawał pewności co do zakończenia procesu inwestycyjnego z uwagi na to, że pomimo zawiadomienia będzie można wszcząć postępowanie naprawcze z art. 51 Prawa budowlanego.

Nie wchodząc w polemikę z tym rozwiązaniem, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że najprawdopodobniej dlatego wielu inwestorów będzie mimo wszystko decydować się na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. W tym zakresie pojawiły się wątpliwości i rozbieżności w orzecznictwie – jak się wydaje niezgodnie z intencją ustawodawcy – polegające na tym, że pomimo uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie tak czy inaczej możliwe jest wszczęcie postępowania naprawczego.

Z tego względu zwracamy się do wnioskodawcy z prośbą o ewentualne rozważenie dodania ust. 3 w art. 55, aby wynikało z niego, że w przypadku uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie nie wszczyna się postępowania naprawczego z art. 51. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy do zmiany nr 42? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, mamy uwagę, która wiąże się z koniecznością przeredagowania tego przepisu. Zgodnie z § 56 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej po części wspólnej nie dodaje się żadnej odrębnej myśli. Odrębna myśl powinna zostać sformułowana w odrębnej jednostce redakcyjnej. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 56 w ust. 1 po części wspólnej pkt 1 i 2 mamy kolejne zdanie, co nie jest właściwe. Pytanie do wnioskodawców, czy to nie powinno zostać oznaczone na przykład jako ust. 1a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jest zgoda, żeby zrobić z tego oddzielny ustęp.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że konsekwencją będzie też to, że wszelkie odesłania powinny zostać sprawdzone i zweryfikowane. Rozumiem, że nie ma takich odesłań.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, nie ma, ale pewnie trzeba to jeszcze zweryfikować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 43? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze chcielibyśmy zauważyć, że w związku z lit. a zmiany nr 43, uchyleniem ust. 1b–1b, wątpliwe wydaje się odesłanie zawarte w art. 59 ust. 5, czyli odesłanie do art. 57 ust. 1–4. Mamy pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tu również dokonać korekty o charakterze legislacyjnym.

Ponadto chcielibyśmy zapytać o lit. b, w czwartym wierszu mamy sformułowanie: „decyzji o pozwoleniu na budowę dokonanych podczas wykonywania robót”. Czy nie powinno być tu „dokonanego”? To inna forma tego wyrazu.

Trzecia uwaga do zmiany nr 43 dotyczy lit. e, w której uchyla się ust. 3b. W naszej ocenie należałoby ewentualnie zweryfikować odesłanie zawarte w art. 59 w ust. 5, czyli odesłanie do art. 57 ust. 1–4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Wszystkie uwagi przyjmujemy, są słuszne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę, tam jest jeszcze głos.

Członek prezydium Krajowej Rady PIIB Tomasz Radziewski:

Chcieliśmy zwrócić uwagę na zmianę w lit. b. Zmiana odnosi się do projektów złożonych wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę, tymczasem przepis ten odnosi się również do sieci, które mogą być realizowane na zgłoszenie z projektem. Powstaje problem z zakończeniem inwestycji, w stosunku do których dokonano nieistotnych odstąpień, a które są realizowane nie na pozwolenie na budowę tylko na zgłoszenie z projektem na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Pani poseł Gill-Piątek do zmiany nr 43.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, nie wiem, gdzie to zgłosić, ale zaistniały okoliczności, o których muszę powiedzieć.

Pracujemy nad ustawą, która wprowadza duże zmiany, jeżeli chodzi o samorządy zawodowe architektów i inżynierów budownictwa. W sąsiedniej Komisji – Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji – powstał właśnie projekt komisyjny, który jeszcze w tej kadencji ma przejść przez Sejm, który również wprowadza szereg zmian w art. 15, jeżeli chodzi o samorządy. W wielu punktach pokrywa się z kompetencjami naszej Komisji. Chciałabym więc – mówię do Biura Legislacyjnego, a przede wszystkim do prezydium Komisji – żebyśmy mieli kontrolę nad tym, co wychodzi z Komisji deregulacyjnej. Po ostatniej ustawie, która stamtąd wyszła, było bardzo dużo głosów – również jeżeli chodzi o rynek – że przepisy, które przechodzą przez tę Komisję z ominięciem Komisji Infrastruktury, powodują później na przykład wzrost cen mieszkań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. To jest bardziej uwaga do rządu i Stałego Komitetu Rady Ministrów, który powinien koordynować tego typu działania. W ramach Komisji nie mam uprawnień do tego, aby koordynować inne komisje, ale uwaga jest słuszna. To wynika z niechlujności legislacyjnej.

Czy są uwagi do zmiany nr 44? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmian nr 45, 46, 47? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy dwie kwestie, jeśli chodzi o zmianę nr 47. W lit. a w nowym brzmieniu pkt 2 strona rządowa zaproponowała, że: „tą kontrolą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej". Proponujemy zrezygnowanie z czasownika modalnego „powinien" i brzmienie: „tą kontrolą objęte są również badania instalacji elektrycznej". Poza tym niech państwo zwrócą uwagę, że mamy tu dwie oddzielne myśli. Pierwsza myśl dotyczy kontroli, która jest okresowa, co najmniej raz na pięć lat. Ta myśl kończy się średnikiem. Później mamy „kontrolą tą powinno być objęte", czy nie należałoby jednak wydzielić tego w oddzielny punkt? To są de facto dwie różne kwestie. Oczywiście one są zawarte w ramach jednej jednostki, natomiast średnik może wzbudzać tu wątpliwości

interpretacyjne. To na pewno nie jest uwaga w ramach upoważnienia, które biuro otrzymało na początku posiedzenia.

Jeśli chodzi o kolejną uwagę, to ona dotyczy ust. 4 zawartego w lit. c. Mówią tam państwo o kontrolach przeprowadzanych przez właściwe osoby posiadające uprawnienia z zastrzeżeniem ust. 5–6b. Proponujemy jednak zastąpienie sformułowania „z zastrzeżeniem” sformułowaniem „z wyjątkiem” albo sformułowaniem „z uwzględnieniem”. Prosimy o ustosunkowanie się strony rządowej do tych dwóch uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Usłyszałem trzy uwagi, pan mówi o dwóch. Pierwsza uwaga to wyraz „powinno”. Uważamy, że powinien zostać, bo to było w poprzedniej wersji przepisu. Zgadzamy się na wyodrębnienie redakcyjne. Zgadzamy się również na zamianę „zastrzeżenia” na „wyjątek”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy jeszcze do zmiany nr 48? Proszę.

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeniecki:

Mariusz Dobrzeniecki, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na dodawany pkt 6b, który dzisiaj ogranicza nabyte uprawnienia, które posiadają inżynierowie. Proponuje się, żeby kontrole dla obiektów wielkopowierzchniowych przeprowadzali rzeczoznawcy oraz inżynierowie, którzy mają co najmniej ośmioletnie doświadczenie. Dzisiaj takie kontrole z pełnym powodzeniem przeprowadzają inżynierowie i nie notujemy żadnych problemów z tym związanych, dlatego uważamy, że nie powinno dochodzić do ograniczenia uprawnień nabytych przez inżynierów budownictwa, a wręcz do odebrania uprawnień, które zostały im już nadane. Zwracamy na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jeszcze do zmiany nr 47? Proszę bardzo.

Wiceprezes Zarządu Głównego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Przemysłu Materiałów Budowlanych Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa:

W uzupełnieniu do wystąpienia przewodniczącego PIIB chcę powiedzieć, że przepis o przeprowadzaniu kontroli przed i po zimie funkcjonuje już 16 lat. Został uchwalony w szczególnej sytuacji, w określonych okolicznościach. Miałam przyjemność, w imieniu rządu, prezentowania tej regulacji. To było po katastrofie katowickiej, do powstania której przyczyniły się również warunki atmosferyczne.

Chcę powiedzieć, że pomimo funkcjonowania rzeczoznawcy budowlanego w ówczesnej regulacji Prawa budowlanego spośród ekspertyz opracowanych przez trzy politechniki – ekspertyzy były opracowane wyłącznie przez osoby, które posiadały pełne uprawnienia budowlane – nie było postawionego warunku rzeczoznawcy. Życie pokazało – przez 16 lat – że ten przepis się obronił, inżynierowie z pełnymi uprawnieniami, którzy przeprowadzają kontrole, prawidłowo wykonują swoje zadania. Mówimy o budynkach wielkopowierzchniowych, ale inżynierowie z pełnymi uprawnieniami dokonują również kontroli 250-metrowych wieżowców, które są postawione kilka kilometrów stąd. Mają pełne kwalifikacje do tego, żeby to wykonywać.

W tej sytuacji, popierając stanowisko PIIB, uważam, że jestem za opracowaniem ekspertyz przez rzeczoznawców, natomiast przeprowadzanie kontroli obiektów wielkopowierzchniowych i innych należałoby zostawić w obecnej formie, tym bardziej że w dalszych przepisach i zmianach proponujemy nadawanie uprawnień i tytułu rzeczoznawcy na pięć lat. W tej sytuacji lista rzeczoznawców w jakimś stopniu będzie płynna, bo będą odchodzili, będą kończyli swoją kadencję itd.

Popieram ten wniosek. Uważam, że rzeczoznawcy powinni być od opracowania ekspertyz, natomiast kontrolerów należy pozostawić, tak jak powiedział kolega prezes, i nie ograniczać inżynierom – którzy posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, a nie gonią za zdobywaniem kolejnych tytułów – możliwości wykonywania zawodu. Ich doświadczenie jest jak najbardziej przydatne, konieczne i służy zachowaniu bezpieczeństwa w budownictwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 48?

Czy są uwagi do zmian nr 49, 50, 51, 52, 53? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie w związku z intencją, jaka przyświeca zmianie nr 53. Tutaj ewidentnie zamiast „użytkownika konta" ma być „użytkownik konta e-Budownictwo". Mamy pytanie, bo po tych zmianach – a ta zmiana ma charakter raczej konsekwentny – zauważyliśmy, że w art. 79f w pkt 1 nadal pozostaje wyraz „użytkownika" bez jakiegokolwiek doprecyzowania. Czy można prosić stronę rządową o krótkie wyjaśnienie?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Chcielibyśmy to wyjaśnić. W naszej ocenie nie ma potrzeby zmiany, bo jest zastosowana inna technika redakcyjna. Wcześniejsze przepisy posługują się sformułowaniem „użytkownik konta", dlatego w art. 79f jest mowa o dostępie do konta poprzez wskazanie na identyfikator użytkownika.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 54? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmian nr 55, 56, 57? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, od razu zaznaczamy, że zmiana nr 57 jest dość obszerna, ale postaramy się przedstawić ją w sposób zbiorczy i szybki.

Po pierwsze chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną rozbieżność terminologiczną, która pojawia się w ust. 2 art. 79l oraz w ust. 4 art. 79m w porównaniu z szeregiem innych przepisów na przykład art. 79m ust. 2, 3 czy art. 79o ust. 2. To dotyczy sformułowania „prowadzenie postępowań administracyjnych w ramach procesu inwestycyjno-budowlanego". Tak jest w większości przepisów, natomiast w tych dwóch miejscach, czyli w art. 79l ust. 2 oraz w art. 79m ust. 4, pojawia się postępowanie administracyjne „w zakresie procesu inwestycyjno-budowlanego". Pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tego ujednolicić? Jeżeli tak, to proszę wskazać, w jakiej formie, czy „w zakresie", czy „w ramach". To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy art. 79l ust. 2 oraz 3. W ust. 2 jest zapisane, że: „system SOPAB służy do prowadzenia postępowań administracyjnych". Podobnie jest w ust. 3. To sformułowanie budzi nasze wątpliwości, bo, prawdę powiedziawszy, system może służyć co najwyżej do obsługi takich postępowań. Wydaje się, że samo postępowanie może być prowadzone w sposób tradycyjny, zgodnie z przepisami, niekoniecznie w systemie. Czy takie są intencje wnioskodawców? Prosimy o krótkie wyjaśnienie tego tematu.

Mamy pytanie do wnioskodawców, czy na przykładzie art. 79m ust. 3 po wyrazie „architektoniczno-budowlanej" nie powinno być powtórzone „organy nadzoru budowlanego".

Następna kwestia to art. 79o ust. 5 i 6 tu mamy sformułowanie mówiące o tym, że: „użytkownik konta e-Budownictwo ma możliwość udostępnienia dokumentów, o których mowa w ust. 2, wskazanemu użytkownikowi konta e-Budownictwo w portalu e-Budownictwo". Podobne rozwiązanie jest w ust. 6. Prosimy o wyjaśnienie sformułowania „wskazanemu". W jaki sposób, przez kogo? To może budzić pewne wątpliwości co do tego, czy to jest jakaś procedura i jak miałoby wyglądać stosowanie takiego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze, pani minister?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odniosę się do poszczególnych uwag Biura Legislacyjnego.

Odnośnie do zastosowania słów „w zakresie" i „w ramach", to zastosowanie „w ramach" jest pomyłkowe. Ujednolicimy to i wprowadzimy „w zakresie" wszędzie tam, gdzie to jest potrzebne, czyli w art. 79m.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę – związaną z tym, czy ma być „prowadzenie" czy „obsługa" postępowań administracyjnych w systemie cyfrowym – to chcemy zostawić „prowadzenie". Jest to analogicznie zastosowane sformułowanie do sformułowania, które występuje na przykład przy rejestrze PESEL. Celem systemu do obsługi postępowań administracyjnych w budownictwie jest przede wszystkim dokumentowanie wszelkich czynności, które są podejmowane w procesie inwestycyjno-budowlanym. SOPAB nie będzie więc narzędziem, które obsługuje, tylko wspiera proces inwestycyjny i całe jego prowadzenie.

Jeżeli chodzi o dodanie zwrotu „organ nadzoru budowlanego", to jak najbardziej przyjmujemy tę uwagę i wprowadzimy tę zmianę.

Jeżeli chodzi o uwagę do ust. 5 i 6, którą zgłaszało Biuro Legislacyjne, to chcielibyśmy wyjaśnić, że w tych zapisach chodzi o to, że dokumenty będzie udostępniał użytkownik konta w portalu e-Budownictwo. On sam będzie decydował o tym komu i jakie dokumenty będzie udostępniał.

Jeżeli chodzi o art. 79q, to akceptujemy to usunięcie.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani minister, chcielibyśmy jeszcze dopytać o art. 79q. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia posługują się państwo słowami, że: „dostęp do tego systemu organom administracji architektoniczno-budowlanej przydziela…" Mamy tu dwa punkty, wiadomo, że to są właściwe organy, tak samo jest w ust. 2. Proponowalibyśmy w ust. 1 i 2 zrezygnować ze sformułowań: „organom administracji architektoniczno-budowlanej", a w ust. 2 „organom nadzoru budowlanego", i rozważyć połączenie tych dwóch ustępów.

W ust. 4 – jeśli zwrócą państwo uwagę na drugie zdanie, w którym jest mowa o odmowie przydzielenia dostępu do systemu –„informuje się podmiot, któremu odmówiono przydzielenia tego dostępu". Wydaje nam się, że zabrakło pewnego doprecyzowania, ponieważ nie wiemy, na jakiej podstawie będzie udzielana odmowa, w jakiej formie i w jakim trybie. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do naszych wątpliwości, bo z drugiego zdania, a w konsekwencji i z innych przepisów, to nie wynika.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Odniosę się do tych uwag po kolei.

Jeżeli chodzi o usunięcie „organom administracji architektoniczno-budowlanej", to akceptujemy tę poprawkę.

Jeżeli chodzi o wyjaśnienie, na jakiej podstawie, w jakiej formie i w jakim trybie jest ta odmowa dostępu, to – zgodnie z przyjętymi założeniami dla całego systemu – o przyznaniu dostępu do systemu decyduje główny inspektor nadzoru budowlanego lub podmiot przez niego upoważniony. Decyzja o tym przyznaniu będzie podejmowana w odniesieniu do podmiotu, który złoży wniosek o dostęp do takiego systemu, biorąc pod uwagę zakres jego kompetencji ustawowych. Przyznanie będzie opierało się na zakresie

kompetencyjnym czynności ustawowych, które ten organ może wykonywać. Taki zakres i taki obszar dostępu do systemu zostanie przydzielony temu organowi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę więcej uwag do zmiany nr 57.

Czy są uwagi do zmiany nr 58? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jedną uwagę, która odnosi się do lit. c. W ust. 3 skreślają państwo wyrazy: „i organy nadzoru budowlanego". Pytanie, co z kontrolami prowadzonymi przez te organy w okresie wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze, pani minister?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tu nie ma potrzeby doprecyzowania, dlatego że ten przepis ma charakter ogólny. Kontrole prowadzi się na podstawie art. 84, który pozostaje.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 59? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy kilka uwag.

Po pierwsze zgodnie z tym, co wcześniej przedstawiła strona rządowa, dodamy wyraz „organy" przed wyrazami „nadzoru budowlanego" w ust. 2. Chcielibyśmy zauważyć, że w ostatnim zdaniu będzie: „koszty tych cen i ekspertyz ponosi osoba obowiązana", bowiem mamy obowiązek wynikający z przepisów prawa, a nie obowiązek o charakterze zobowiązań umownych.

Pytanie do wnioskodawców… Wydaje się, że w czwartym wierszu ust. 2 najprawdopodobniej omyłkowo zostało wprowadzone sformułowanie „w drodze postępowania", bo tego typu kwestia zawsze jest regulowana w drodze jakiegoś aktu. Prawdopodobnie intencją było to, żeby to było „w drodze postanowienia", ale prosimy wnioskodawców o potwierdzenie i akceptację takiej zmiany przez członków Komisji.

Ostatnia sprawa to kwestia konsekwencji w całym projekcie. Wnioskodawcy w szeregu przepisów doprecyzowują kwestię ekspertyz i dopisują, że chodzi o „ekspertyzy techniczne". Chcielibyśmy natomiast zauważyć, że proponowane zmiany nie obejmują ust. 4 w art. 81c, w którym to ustępie czterokrotnie pojawia się wyraz „ekspertyz" już bez doprecyzowania „technicznych". Prosimy o krótkie wyjaśnienie tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwo, przyjmujemy pierwsze uwagi Biura Legislacyjnego. Należałoby zmienić „postępowanie" na „postanowienie". Dalej natomiast chcielibyśmy, żeby pozostało tak jak zostało zaproponowane. Tam, gdzie są „ekspertyzy techniczne", niech zostaną „ekspertyzy techniczne". Tam, gdzie tak nie jest, to jest celowy zabieg, żeby to było tak sformułowane.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 60? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia. W dodawanym ust. 3a mówią państwo: „jeżeli większa część terenu przeznaczonego do realizacji zamierzenia". Może należałoby dodać „tego" zamierzenia. Prosilibyśmy tylko o zgodę na doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 61? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, mamy uwagę do nowego brzmienia pkt 1a. Na końcu jest sformułowanie: „dotyczących terenów zamkniętych". Jeżeli oba rejestry mają dotyczyć terenów zamkniętych, to powinno być „dotyczące" a nie „dotyczących".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W nowym brzmieniu w pkt 2 wprowadzenia do wyliczenia zauważyliśmy sformułowanie „bezzwłocznie". Dostrzegamy pewne różnice, pomijając już kwestię samej gramatyki, pomiędzy „bezzwłocznie" a „niezwłocznie". „Niezwłocznie" to termin dość mocno obudowany orzecznictwem, stanowiskiem doktryny, natomiast tu pojawia się sformułowanie „bezzwłocznie".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się na zmianę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na „niezwłocznie"? Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 62? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 63? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W dodawanym art. 83b jest również mowa o tym, że wojewódzki inspektor może dokonać kontroli robót: „związanych z wyrobem budowlanym, którego próbkę pobiera do badań". Nie wiem, czy to sformułowanie – „próbkę do badań pobiera" – jest gramatyczne.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się, żeby zmienić szyk.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 64? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Po zmianach, które są proponowane w lit. a – tj. nowe brzmienie ust. 1 pkt 1 w art. 84 – w art. 84a w ust. 3 pozostaje odesłanie do art. 84 ust. 1 pkt 1. Czy ono nie powinno zostać skorygowane? Czy zostaje bez zmian?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozostawmy bez zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do zmian nr 65, 66? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zapytać, co z postępowaniami w sprawie powołania powiatowego inspektora nadzoru budowlanego będącymi w toku w dniu wejścia w życie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę panią minister Cabańską.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

To jest słuszna uwaga, mamy przygotowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy ona jest na piśmie?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak, mamy ją na piśmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Prosiłbym, żeby ją dostarczyć.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy możemy zobaczyć tę poprawkę?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Już jej szukamy.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, myślę, że pani minister chodziło o to, że przygotujemy poprawkę na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 67? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Mamy pytanie, ponieważ nie dysponujemy wiedzą, czy obecnie toczą się jakieś postępowania związane z nowym brzmieniem art. 87 ust. 1.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Nie, nie toczą się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do zmiany nr 68? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolega zaraz przedstawi jeszcze jedną uwagę do zmiany nr 68. Panie przewodniczący, to jest dość obszerna zmiana, dlatego to chwilę zajmie.

Chcielibyśmy zapytać o lit. e, w której dodawany jest ust. 4a. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1 i 2 mamy jasno sprecyzowane, że w pkt 1 chodzi o decyzję o nadaniu uprawnień budowlanych, a w pkt 2 chodzi o decyzję o nadaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego. W pkt 3 mamy natomiast „określony w decyzji". Brakuje doprecyzowania, o jakiej decyzji jest mowa. Zwracamy uwagę, że to może powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Mamy pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby doprecyzować tego sformułowania, i tego, w jakiej decyzji, a jeżeli tak, to tego o jaką decyzję chodzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Są jeszcze pewne kwestie, które chcielibyśmy zauważyć. Dodawany ust. 2a, jeśli chodzi o zakres danych, obejmuje: „specjalność i zakres uprawnień budowlanych lub decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowej". Do czego to się odnosi? To jest pierwsza uwaga.

Następna uwaga odnosi się już do nowego brzmienia upoważnienia ustawowego zawartego w ust. 6. Z uwagi na to, że będzie nowe brzmienie upoważnienia, to obecne

rozporządzenie traci moc. Mam nadzieję, że strona rządowa ma taką świadomość. Poza tym dodawany jest pkt 4 w nowym brzmieniu upoważnienia. Chodzi o wzory formularzy. To jest nowy element zakresu spraw przekazanych do uregulowania, jak wspomniałem, przez właściwego ministra, ale zmianie nie uległy wytyczne do wydania tego aktu. Poza tym w pkt 4, pod koniec, posługują się państwo sformułowaniem: „której pozbawiono tego tytułu". Proponujemy zgodnie z gramatyką zastąpić słowo „której" słowem „którą". Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, ostatnia uwaga do tego przepisu.

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że lit. f i ust. 5a pkt 5 oraz 6 to przepisy, które są analogiczne do tego, co jest zawarte w całym zmienianym artykule. Pytanie do wnioskodawców, czy pkt 5 i 6 nie powinny być uzupełnione stosownymi odesłaniami, na przykład w przypadku pkt 5 do ust. 2a pkt 12, a w przypadku pkt 6 do ust. 2 pkt 16. Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie, jak to dokładnie miałoby brzmieć, a jeżeli nie, to rozumiem, że pozostawiamy to bez zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dużo tych uwag w jednej wypowiedzi. Mam nadzieję, że pani minister Cabańska śledziła to na bieżąco. Poproszę panią minister.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak, postaram się odpowiedzieć.

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to mamy taką świadomość. Przygotujemy niezbędne poprawki, jeżeli chodzi o decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych.

Potem była zgłoszona poprawka…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ust. 2 pkt 2.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak, do tego przygotujemy poprawkę. Jeszcze ust. 6. Do tego też przygotujemy poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A do odesłań w ust. 5a?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Jeżeli chodzi o ust. 5a, to proponujemy, żeby to tak zostawić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 69? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Proszę państwa, chodzi o nowe brzmienie przepisu sankcyjnego. Jeśli dokładnie wczytają się państwo w pkt 1, 2 i 3, to we wszystkich tych punktach można odnieść wrażenie, że to są sformułowania, które będą trudne do interpretacji może nie przez organ, ale przez odbiorców, którzy będą podlegać tej sankcji. „Kto wbrew przepisowi art. 61 nie spełnia obowiązków: 1) utrzymania obiektu budowlanego…" – teraz podkreślę – „…w należytym stanie technicznym, 2) z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska, 3) zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu budowlanego…" Czy używanie takich klauzul generalnych nie budziło do tej pory wątpliwości, a przez ten fakt uniemożliwiało w praktyce – przy użyciu powszechnie przyjmowanych reguł interpretacji oraz metod wykładni – ustalenia precyzyjnie treści tego zakazu sformułowanego w tym przepisie? Czytając ten przepis, odnosimy wrażenie, że on będzie stwarzał dosyć duże wątpliwości interpretacyjne. Podkreślamy, że Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie zwracał uwagę, że przepisy sankcyjne powinny być doprecyzowane, jasne, czytelne i w żaden sposób nie powinny budzić wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O odpowiedź poproszę pana dyrektora Bartłomieja Barana.

Zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Bartłomiej Baran:

Szanowni państwo, mamy świadomość orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie. Projekt tego przepisu był dyskutowany na etapie prac rządowych zarówno wewnętrznie, jak i w porozumieniu z Rządowym Centrum Legislacji, a także z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Mając na uwadze intencje, jakie są tu założone, wydaje się, że nie jest możliwe doprecyzowanie tego przepisu w bardziej konkretny i precyzyjny sposób. Należy zwrócić uwagę szczególnie na kwestię wymagań ochrony środowiska. Ministerstwo Klimatu i Środowiska wskazało, że nie jest możliwe wskazanie enumeratywnego katalogu przepisów, wymagań, które byłyby możliwe do taksatywnego ujęcia. W związku z tym wydaje się, że taka formuła przepisu będzie najbardziej adekwatna, ponieważ mamy ograniczenia natury legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 70?

Czy są uwagi do zmiany nr 71? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W lit. b, na końcu dodawanego ust. 1a, zbędny jest wyraz „ustawy".

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę.

Prezes Krajowej Rady PIIB Mariusz Dobrzeniecki:

W zmianie nr 71 w art. 96 lit. b w przypadku złożenia oświadczenia z art. 53c projektowanego ust. 3 przewiduje się zawężony katalog kar dla kierownika budowy, który złoży takie oświadczenie. Uważamy, że to jest nieadekwatne podejście, dlatego że kierownik, który doprowadził do katastrofy budowlanej, w skrajnych przypadkach może zostać ukarany chociażby karą upomnienia, natomiast kierownik budowy domku jednorodzinnego, który złoży oświadczenie niezgodne ze stanem faktycznym i z prawdą, ma wyłączoną karę. Wnioskowalibyśmy o wykreślenie lit. b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 72? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w lit. b jest mowa o tym, że wniosek, „o którym mowa w ust. 1, wszczyna postępowanie". Chyba chodziło o „złożenie wniosku".

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Akceptujemy „złożenie wniosku".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 73? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

To jest nasza ostatnia uwaga do ostatniej zmiany w art. 1. Po pierwsze odnośnie do początkowego sformułowania tego artykułu: „nie można wszcząć postępowania”, to wydaje się, że powinno być raczej: „nie wszczyna się postępowania”.

Druga kwestia odnosi się do drugiego członu związanego z terminami zawartymi w tej normie. Obawiam się, że taki przepis bez przepisu przejściowego może mieć charakter normy retroaktywnej. Wspomnę, że obecnie jest odpowiednio 6 miesięcy i 3 lata.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Jeżeli chodzi o poprawkę związaną z „nie wszczyna się”, to ją akceptujemy. Jeżeli chodzi o drugą uwagę, to wyjaśniam, że taki przepis przejściowy jest w art. 28.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Rady PIIB Mariusz Dobrzeniecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie, jak rozpoczynaliśmy posiedzenie i pierwsze czytanie, to wypowiadałem się w tym temacie, chciałbym więc podtrzymać nasze stanowisko. Uważamy, że wprowadzenie inżynierów w stan braku pewności prawnej 10-letniego przedawnienia i wydłużenie z pół roku do trzech lat na wszczęcie postępowania jest wysoko wygórowane. Zwracamy się z prośbą o ponowne przeanalizowanie tych dat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo.

Główny specjalista ds. legislacji Krajowej Rady Izby Architektów RP Magdalena Wółkowska:

Magdalena Wółkowska, Krajowa Rada Izby Architektów RP.

W uwagach zgłaszanych w toku opiniowania również podnosiliśmy tożsame wątpliwości i również wnosimy o odstąpienie od nowelizacji art. 100 ustawy – Prawo budowlane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to też jest dość obszerna zmiana, stąd chwila zawahania, ale już przedstawiamy uwagi.

Pierwsza uwaga – w lit. k wydaje się, że zbędny jest wyraz „wszystkim”. Jeżeli udostępnia się uczestnikom, to rozumie się samo przez się, że wszystkim. W związku z tym jest prośba o usunięcie wyrazu „wszystkim”.

Dalej w lit. k, w nowym brzmieniu ust. 11, w naszej ocenie jest zawarte odesłanie kaskadowe do ust. 9a. Ust. 9a zawiera już w sobie odesłanie, w związku z czym sygnalizujemy taką nieprawidłowość legislacyjną.

Jest też prośba do wnioskodawców – to trzecia kwestia – o wyjaśnienie, bowiem w lit. i w dodawanym ust. 9a pojawia się sformułowanie „wnioskodawca”. Wcześniej, na przykład w ust. 3, jest mowa o inwestorze lub projektancie, tu natomiast wydaje się – i chyba to jest intencją wnioskodawców – że przez wnioskodawcę rozumie się inwestora lub projektanta z ust. 3. Prosimy o potwierdzenie takiej intencji, czy nie należałoby tego doprecyzować.

Jednocześnie w lit. h w nowym brzmieniu pkt 1 w ust. 9, po nadaniu brzmienia… Pytanie, czy w art. 28c w ust. 1 nadal będzie aktualne odesłanie do art. 28b ust. 9 pkt 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Chciałbym jeszcze uzupełnić.

W zmianie nr 4 – ona dotyczy nowego brzmienia artykułu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jesteśmy jeszcze przy zmianie nr 3. Panie ministrze, do zmiany nr 3.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Bartłomieja Steckiego.

Zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Bartłomiej Stecki:

Dzień dobry państwu. Tam, gdzie była kwestia tego, żeby zastąpić wyraz „wszystkim", to proponujemy przyjąć tę propozycję Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy usunąć „wszystkim"?

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Tak, to jest chyba nadmiarowe.

Przy lit. h była wątpliwość Biura Legislacyjnego, czy odesłanie będzie poprawne. Przeanalizowaliśmy to i tak, merytorycznie ten przepis został ograniczony tylko w pewnym stopniu, a odesłanie dalej jest aktualne.

Było jeszcze pytanie odnośnie do wnioskodawcy, o ile dobrze zanotowałem, i zastąpienia go projektantem bądź inwestorem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie chodzi o zastąpienie, a po prostu o to, czy to jest to samo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Tak, to jest to samo. Jeżeli więc uznacie państwo, że czytelniejsze dla tego przepisu jest to, żeby był inwestor lub projektant, to OK.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panowie mecenasi, czy wszystkie wątpliwości są wyjaśnione? Wyjaśnione.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Teraz jest właściwa pora.

Jeśli chodzi o ust. 1, to uczestnicy „narady koordynacyjnej mają prawo przekazać opinie", zaś w kolejnych przepisach mówi się już o zastrzeżeniach i wynikających z nich konsekwencjach. W jakim celu zostały tu wprowadzone „opinie" i komu będą one przedstawiane na późniejszym etapie?

Jeśli chodzi o ust. 9, to prosilibyśmy o skreślenie sformułowania w wersie pierwszym: „o której mowa w ust. 6", ponieważ wiadomo, że chodzi o dodatkową naradę koordynacyjną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Dziękuję, zacznę od końca. Zgoda, możemy wpisać, że chodzi o naradę koordynacyjną. Może tak będzie czytelniej.

Jeżeli chodzi o „opinie", to przyświecało nam takie założenie, że nie każda opinia na tym etapie procedury uwzględniania musi być od razu z zastrzeżeniem. To mogą być

opinie, które nie zawierają w sobie zastrzeżeń, czyli negatywnych stanowisk do projektowanych rozwiązań, ale mogą zawierać pewne merytoryczne wskazówki bądź oczekiwania podmiotów, które są zainteresowane uczestnictwem w naradzie. Proponujemy więc to zostawić, dlatego że nie każda opinia musi się równać zastrzeżeniom. Komu one będą przekazywane? Przede wszystkim wnioskodawcy, czyli projektantowi, temu, kto przygotował projekt przedkładany na naradę koordynacyjną. On może je przyjąć, to nie będzie na zasadzie zastrzeżenia, tylko, powiedzmy, już na etapie wykonawczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Są jeszcze dodatkowe uwagi do zmiany nr 4.

Po pierwsze chcielibyśmy zauważyć, że ta zmiana podaje w wątpliwość i zasadność § 86 Zasad techniki prawodawczej. Mamy tu de facto do czynienia z ujednoliceniem tekstu, bowiem rozwiązania, które są zaproponowane w obecnym brzmieniu art. 28ba, to nowe rozwiązania. Powinno to być tak zrobione, że uchyla się art. 28ba i po tym artykule dodaje się art. 28baa w takim brzmieniu, jakie zaprezentowali wnioskodawcy. To uwaga o charakterze legislacyjnym.

W dalszej części chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 5. W ust. 5 są wyrazy „od dnia otrzymania tej propozycji”. Proponujemy skreślić: „usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w ust. 4”, bowiem to już wynika z brzmienia całego przepisu.

W ust. 6 z kolei chcielibyśmy zauważyć, że mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym, bowiem mamy tutaj: „uczestników narady koordynacyjnej zastrzeżeń, o których mowa w ust. 5”, z kolei w ust. 5 mamy: „zastrzeżenia do propozycji, o której mowa w ust. 4”. Mamy taką wątpliwość.

Proponujemy również – to też wynika z całości przepisu – by w ust. 6 skreślić wyrazy: „co do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu”, bo to jest w zasadzie oczywiste.

W ust. 6 po wyrazach „za którą nie pobiera się opłaty” chcielibyśmy zwrócić uwagę, że na s. 48, dosłownie dwie strony wcześniej, w lit. d, gdy też mówimy o opłacie, to ją precyzujemy, że chodzi o: „opłatę, o której mowa w art. 40b ust. 1 pkt 6”. Pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby doprecyzować tu wyrazu „opłaty”.

Ostatnia uwaga do tego przepisu dotyczy ust. 7. Po pierwsze wydaje się, że z uwagi na szereg zmian, które zostały dokonane, m.in. uchylone jednostki redakcyjne, odesłanie do art. 28b powinno dotyczyć ust. 2a–3b, 5a, 6, 8–9c i 11. Prosimy o potwierdzenie. Mamy również pytanie, ponieważ potem jest sformułowanie „stosuje się”, czy wnioskodawcy mogliby określić, czy „stosuje się wprost”, czy „stosuje się odpowiednio”. Mogą pojawić się tu pewne wątpliwości, więc prosimy o odniesienie się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Steckiego.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Dziękuję za te spostrzeżenia. Jeżeli chodzi o samą systematykę, to proponujemy pozostawić całe brzmienie nadawanego art. 28ba. Zmiany w tym przepisie są dosyć obszerne. Wydaje nam się, że adresatom normy będzie łatwiej się z nimi zapoznać, kiedy będą mieli jednolite brzmienie w całości, a nie po ogłoszeniu tekstu jednolitego. Poza tym wydaje nam się, że Rządowe Centrum Legislacji tego nie podnosiło, mimo że bacznie pilnuje nas w tym zakresie. Proponowałbym pozostawić to tak jak jest, czyli nie robić uchylenia, nie dodawać nowego, tylko nadać nowe brzmienie temu przepisowi.

Jeżeli chodzi o następną kwestię, którą sobie zapisałem, dotyczącą ust. 5: „4 dni roboczych od dnia otrzymania propozycji”, tu była propozycja, aby dodać „tej”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dodać „tej propozycji" i po tych wyrazach skreślić „usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w ust. 4".

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Tak, OK, jest na to zgoda.

W ust. 6 zgłosiliście państwo wątpliwość, czy to doprecyzowanie: „co do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu" Wydaje mi się, że można wykreślić ten fragment. To nie wpłynie na czytelność przepisu i jego znaczenie.

Doprecyzowanie i kwestia opłaty, o której mowa… Zgoda, to może będzie bardziej precyzyjne. Rozumiem, że mieli tu państwo na myśli odesłanie do art. 40b ust. 1 pkt 6.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 40b ust. 1 pkt 6, tak jak ma to miejsce w zmianie dotyczącej art. 28b ust. 3 na s. 48 projektu.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Zgoda.

Teraz mamy doprecyzowanie odesłania w ust. 7 ze względu na to, że między tymi jednostkami pojawiają się jednostki redakcyjne, które są uchylone. Wynotowałem to sobie tak: art. 28b ust. 2–3a, 5a–8 i 8–11. Państwo wskazują, że jeszcze między ust. 8 a ust. 11 są jakieś elementy, które nie powinny znaleźć się w tym zakresie, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, już na wstępie zwracamy uwagę, że zaczynamy od ust. 2a, a nie ust. 2.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Tak, oczywiście.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jeszcze powtórzę: ust. 2a–3b, 5a, 6, 8–9c i 11.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Panie przewodniczący, jeżeli mógłbym przeanalizować wylistowanie tych artykułów na spokojnie, to zrobiłbym to z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jak przerywaliśmy ostatnie posiedzenie, to prosiłem, żeby w międzyczasie się skonsultować i wyjaśnić wszystkie wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

One były uwzględnione, ale… Co do zasady jest pełna zgoda. Jest tylko kwestia wyliczenia, żeby nie pominąć któregoś z artykułów w tej wyliczance.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, postaramy się jeszcze doprecyzować. Oczywiście w ramach upoważnienia skonsultujemy to i potwierdzimy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, poproszę. Jeszcze pan z tyłu, proszę bardzo.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Przemysław Matysiak:

Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Dzień dobry państwu.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, od samego początku, jeszcze w formie pisemnej, zgłaszaliśmy uwagę do art. 28ba, a konkretnie do ust. 6, do narady koordynacyjnej. Naszym zdaniem przepis jest zredagowany niefortunnie, bo na jego podstawie bardzo trudno ocenić, czy 60-dniowy termin od dnia zakończenia narady koordynacyjnej to termin na złożenie wniosku o dodatkową naradę, czy termin, w którym ta dodatkowa narada musi się odbyć. Jeżeli jest to termin, w którym ta dodatkowa narada musi się odbyć, to wniosek musi zostać złożony odpowiednio wcześniej. Proponowaliśmy poprawkę mówiącą o tym, jak ten przepis powinien brzmieć bardziej fortunnie. Mimo wszystko bardzo prosilibyśmy o wyjaśnienie, bo mamy problem poznawczy co do tego,

czy to jest termin na złożenie wniosku, czy na odbycie dodatkowej narady koordynacyjnej, za którą nie pobiera się opłaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

W art. 3 po pkt 5 proponuje się dodać pkt 5a w brzmieniu: „5a) w art. 53b w ust. 2 wyrazy «31 grudnia 2023 r.» zastępuje się wyrazami «31 grudnia 2024 r.»". Chodzi o wydłużenie okresu przejściowego w związku z tym, że nie wszystkie powiaty i miasta na prawach powiatu zdążą utworzyć w wyżej wymienionym terminie bazy danych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tu jest mowa o zawiadomieniu, którego dokonuje się w formie dokumentu elektronicznego „z wyjątkiem zamierzeń budowlanych". Proponowalibyśmy, aby to było: „z wyjątkiem zawiadomień o zakończeniu zamierzeń budowlanych".

Jeśli chodzi o kwestię ust. 6b pkt 2, to tam jest: „lub braku wymaganego uzgodnienia tych projektów". Wydaje nam się, że trzeba byłoby skonstruować to sformułowanie, a przynajmniej ten punkt w tym zakresie na wzór pkt 3, gdzie jest: „lub w przypadku braku projektu urządzenia przeciwpożarowego lub braku jego uzgodnienia", ale to jest oczywiście do rozstrzygnięcia przez stronę rządową.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając, dodatkowo mamy uwagę dotyczącą części wspólnej w projektowanym ust. 6b. Zwracam uwagę, że tu jest ewidentne naruszenie § 56 ust. 1 zdanie trzecie Zasad techniki prawodawczej. Po części wspólnej nie dodaje się oddzielnej myśli. Proszę też zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o tę kwestię, to trudno wychwycić intencje bez oddzielnej jednostki redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli… Jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą zastąpienia wyrazów „zawiadomień o zakończeniu zamierzeń budowlanych", to chcielibyśmy zostawić wyrazy „zamierzeń budowlanych" z tego tytułu, że projektowany art. 10c ust. 6 posługuje się właśnie wyrazami „zamierzenia budowlane".

Jeżeli chodzi o uwagę do ust. 6b pkt 2, to akceptujemy. W kontekście części wspólnej również akceptujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na czym polega ta akceptacja? Rozumiem, że drugie zdanie w części wspólnej miałoby zostać wyodrębnione jako odrębna jednostka redakcyjna.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że byłby to ust. 6c.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zapytać o zmianę nr 3 w kontekście lit. a. „informacje przekazuje się za pomocą systemów, o których mowa w art. 79l ustawy – Prawo budowlane". Czy art. 6d ust. 1 nie powinien ulec zmianie w kontekście formy papierowej projektów? Czy zmiana zawarta w lit. a nie powinna być zapisana jako zdanie drugie?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

W naszej ocenie ten artykuł nie musi być zmieniany, ponieważ brzmienie art. 6d ust. 1 oprócz projektów budowlanych uwzględnia także projekty urządzeń przeciwpożarowych, które nadal będą mogły być sporządzane zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do zmiany nr 4 jest uwaga taka jak w przypadku jednego z poprzednich punktów. Mamy do czynienia z ujednoliceniem tekstu, czyli z naruszeniem § 86 Zasad techniki prawodawczej. To też powinno być rozbite. Najprawdopodobniej intencją było nadanie nowego brzmienia ust. 1 i 2 i uchylenie ust. 3 i 4. Dziękuję.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak, jak najbardziej, akceptujemy. To pozwoli zachować spójność z innymi przepisami projektu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tym miejscu chcielibyśmy zauważyć pewną kolizję, która ma miejsce, z ustawą z druku nr 3097 – która została uchwalona z uwzględnieniem poprawek Senatu na ostatnim posiedzeniu Sejmu – ustawą o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. W art. 11 tej ustawy, który dotyczy ustawy o własności lokali, też mamy zmianę w art. 2 w ust. 1a, w którym skreśla się wyrazy: „albo uchwałę o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej". Mamy pytanie do wnioskodawców, w jaki sposób zlikwidować tę kolizję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Będzie oczywiście odpowiednia poprawka. Mamy taką sytuację, że to faktycznie trafia do prezydenta i to jest ostatni moment, kiedy ustawa o planowaniu przestrzennym będzie zaakceptowana. Musimy to dostosować do już przyjętej ustawy, wobec czego będzie poprawka w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 6? Jeszcze do art. 5, tak? Proszę.

Ekspert Komitetu ds. Nieruchomości KIG Maciej Górski:

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że wydaje nam się, że zmiana, o której wspomniało Biuro Legislacyjne, wchodzi dopiero w 2026 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy prośbę do wnioskodawców, którą poruszaliśmy już wcześniej, na poprzednim posiedzeniu. Znowu mamy sformułowanie „z zastrzeżeniem". Czy w ocenie wnioskodawców nie moglibyśmy zastosować innej techniki, która budzi mniej wątpliwości, a więc albo „z wyjątkiem", albo „z uwzględnieniem"?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda na „z wyjątkiem".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 1 w art. 8? Pani poseł, proszę.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

W art. 8 proponuje się usunąć dotychczasowy pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Uwaga jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobnie, ale tym razem zmiana chyba nie będzie dokonana. Mamy do czynienia z ujednoliceniem, czyli znowu z naruszeniem § 86 Zasad techniki prawodawczej. Ta zmiana to de facto nadanie nowego brzmienia ust. 1 i 2, uchylenie ust. 3 i dodanie ust. 4 i 5. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy art. 8b ust. 1 pkt 2 lit. d. Szanowni państwo, pojawia się sformułowanie dotyczące „znacznego dorobku praktycznego". Gdyby można byłoby poprosić wnioskodawców o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „znaczny dorobek praktyczny", to byłoby z pewnością korzystne w celu prawidłowego stosowania tych przepisów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Bartłomieja Barana.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Baran:

W zakresie techniki legislacyjnej, mając na uwadze dużą liczbę zmian, najlepsze wydawało się przedstawienie nowego brzmienia w całości. Natomiast odnośnie do „znacznego dorobku praktycznego" to w tym momencie w obowiązującej ustawie jest sformułowanie „znaczący". Wydaje nam się, że jest ono synonimiczne. W toku prac uznaliśmy, że równie

dobrze może być słowo „znaczny”, czyli po prostu duży, pozwalający na należyte wykonywanie obowiązków objętych rzeczoznawstwem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Rady PIIB Mariusz Dobrzeniecki:

Jeśli chodzi o „znaczący” i „znaczny” dorobek, to wnioskowalibyśmy jednak, żeby utrzymać dotychczasowe brzmienie „znaczący”, chociażby z uwagi na to, że w tym zakresie mamy utrwalone orzecznictwo i wiemy, jak postępować, jeśli chodzi o samorząd.

Chciałbym zwrócić uwagę i wnioskować o to – jeżeli projektodawca wnosi taką propozycję – żeby było 8 lat doświadczenia w zakresie objętym rzeczoznawstwem, żebyśmy mogli starać się o uzyskanie tytułu rzeczoznawcy budowlanego, oraz, żeby w kolejnym punkcie zmienić okres, na który wydawany jest zakres rzeczoznawstwa. Dzisiaj mamy taką sytuację, że wymagane doświadczenie to 10 lat i tytuł rzeczoznawcy nadawany jest do 10 lat. W tym projekcie mamy natomiast 8 lat wymaganego doświadczenia, ale tytuł będzie nadawany tylko do 5 lat. Prosiłbym o zrównanie tych terminów do 8 lat albo o utrzymanie 10 lat, tak jak jest dzisiaj, jeśli chodzi o nadanie tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze pani.

Główny specjalista ds. legislacji KRIA RP Magdalena Wółkowska:

My również dostrzegamy różnicę między słowem „znaczny” a „znaczący”. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych „znaczący dorobek” to posiadanie nieprzeciętnej wiedzy i umiejętności, a zatem wydaje się, że proponowana przez projektodawców zmiana zmierza do zastąpienia kryterium stricte jakościowego kryterium stricte ilościowym.

Postulujemy również wydłużenie okresu, na który można przyznać tytuł rzeczoznawcy przynajmniej do 10 lat lub najlepiej przyznawanie tego tytułu bezterminowo. Projektodawcy wskazują, że zmiana ma na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych rzeczoznawców. Jeśli jednak komisja kwalifikacyjna odpowiedniej izby samorządu zawodowego raz stwierdzi, że ta osoba spełnia kryteria wskazane w art. 8b ust. 1, to wydaje się, że za 5 czy 10 lat nie będzie inaczej, bo ta osoba nie będzie miała niższego wykształcenia, nie będzie miała niższego dorobku, wiedzy i doświadczenia. Jeśli już, to będzie miała je większe.

Wydaje nam się, że prowadzenie tych postępowań co 5 czy 10 lat będzie swoistą fikcją, bo nie będzie wiadomo, na czym ma się oprzeć krajowa komisja kwalifikacyjna. Dodatkowo podnosimy, że w żadnym przepisie nie wskazuje się obowiązku ustawicznego podnoszenia kwalifikacji przez rzeczoznawców, więc, tak jak mówię, nie wiadomo, na czym będą miały oprzeć się organy wydające decyzje o nadaniu tytułu rzeczoznawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dyskusja jest przekonująca. Jeśli „znaczny” i „znaczący” to nie są synonimy, a „znaczący” – jak kilkakrotnie to było podkreślane – jest bardziej precyzyjny i oparty na orzecznictwie, to jest zgoda na zmianę tego wyrazu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne dokona właściwej korekty.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli jest zgoda Wysokiej Komisji i państwa posłów, to oczywiście zrobimy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraża zgodę na dokonanie tej zmiany przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę. W dodawanym ust. 5 jest możliwość, że jeśli plan miejscowy przewiduje możliwość lokalizacji tych budynków, to umożliwia również lokalizację przydomowych schronów i ukryć doraźnych. Czy w konsekwencji trzeba będzie zmienić plany, które tego nie przewidują? Myślę tu o odpowiednich przepisach intertemporalnych do skonstruowania na późniejszym etapie procesu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie trzeba.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest jeszcze pytanie do wnioskodawców odnośnie do zmiany nr 1. Proszę zwrócić uwagę, że mamy odesłanie do art. 3 pkt 5b i 5c, które de facto są definicjami w tym przepisie. Technika legislacyjna w takich przypadkach zawsze stosuje odesłanie nie „o których mowa", tylko „w rozumieniu". Czy nie należałoby tu tego zastosować? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Cały czas mamy na uwadze ustawę, która została uchwalona na ostatnim posiedzeniu Sejmu, czyli ustawę o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Czy w kwestiach terminologicznych w obrębie całego art. 9 wszystkie te aspekty zostały uwzględnione w związku ze zmianami, które zostały wprowadzone tą ustawą? To po pierwsze.

Po drugie, w zmianie nr 2 sygnalizujemy pewną nakładkę z tą ustawą, z art. 1 pkt 49, aczkolwiek ta nakładka ma wyjątkowo miękki charakter, ponieważ de facto dotyczy danych promulgacyjnych ustawy.

Panie przewodniczący, jeżeli można, to od razu pozwolę sobie odnieść się zbiorczo do pkt 3 i dalej, bo to też dotyczy tej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę hurtowo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zmiana nr 3 to z kolei nakładka z ustawą, która również została uchwalona na ostatnim posiedzeniu w kontekście poprawek Senatu. To jest ustawa o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3185. W tej ustawie w art. 6 w pkt 3 mamy nowe brzmienie, mamy też nowe brzmienie dodawanego ust. 1a. Wydaje się, że poprawką należałoby dokonać stosownej korekty, która uwzględniałaby rozwiązania zawarte w tamtej ustawie.

Podobnie przedstawia się sytuacja ze zmianą nr 5, z tym że zmiana nr 5 to jest również nakładka z ustawą o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3097. W tej ustawie w art. 1 pkt 54 również nadawane jest nowe brzmienie ust. 2a w art. 59, w związku z czym wydaje się, że poprawką należałoby dokonać stosownych korekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego, pana Michała Gila.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po kolei odniosę się do wszystkich uwag.

Po pierwsze, przepisy uwzględniają nową terminologię. Po drugie, nałożenie się art. 50 ust. 2a na inną ustawę… Obecny pkt 2 jest zbędny, dlatego że nakładające się przepisy mają tożsame brzmienie. Analogiczna sytuacja jest w pkt 3.

Jeśli chodzi natomiast o pkt 5, to, dostrzegając konieczność uwzględnienia jednocześnie procedowanej ustawy, stwierdzamy, że konieczne jest wprowadzenie poprawki. Taka poprawka zostanie złożona w trakcie drugiego czytania wraz z pakietem wcześniej zapowiedzianych poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mam pytanie. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, panie dyrektorze, że do art. 9 należałoby przedstawić trzy poprawki. Po pierwsze poprawka skreślałaby pkt 2 w art. 9.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Potem poprawka skreślałaby pkt 3 w art. 9. Byłaby też poprawka, która modyfikowałaby pkt 5 w art. 9.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że w trakcie drugiego czytania wnioskodawcy przedstawią takie poprawki.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Tak, jesteśmy gotowi je przygotować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Do zmiany nr 5?

Do zmiany nr 6?

Do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 10? Do art. 11? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ponownie jest prośba do wnioskodawców, bo znowu mamy sformułowanie „z zastrzeżeniem”. Czy nie można by pokusić się albo o „z uwzględnieniem”, albo o „z wyjątkiem”?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Z wyjątkiem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 11? Nie.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 12? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 13, 14, 15, 16? Do art. 15, tak? Proszę bardzo.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Po art. 15 proponujemy dodać art. 15a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1538 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 553 i poz. 803) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 3 w części wspólnej skreśla się wyrazy «nie będzie mniejsza niż 5% »; 2) w art. 17 a) w ust. 4a uchyla się pkt 2, b) w ust. 4d uchyla się pkt 2; 3) w art. 19 w ust. 3 wyraz «liczby» zastępuje się wyrazem «liczbę» i skreśla się wyrazy «większe niż określone w art. 17 ust. 4a pkt 2 lub art. 17 ust. d pkt 2»”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, do tej poprawki dotyczącej dodania nowej ustawy do tego projektu ustawy, jak również do następnej poprawki – która zapewne za chwilę będzie sygnalizowana i zgłaszana – chcielibyśmy powiedzieć, że trudno nam je ocenić pod każdym względem, pomimo zaproponowanych przed chwilą rozwiązań, ponieważ te poprawki widzimy dopiero w chwili obecnej. Chcielibyśmy natomiast zapytać, jaki jest termin wejścia tej poprawki w życie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pani poseł?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Chyba z całą ustawą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. W związku z niejasnościami, jeśli chodzi o tę poprawkę, przystąpimy do jej zaopiniowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 12 posłów. Za – 6, przeciw – 5, wstrzymał się – 1. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o art. 16. W art. 16 w nowym brzmieniu pkt 1 w art. 6 w ust. 2 mamy odesłanie w środku tego przepisu: „oświadczenia, o którym mowa w art. 53c”, a dalej mamy: „ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane”. Gdy przesuniemy stronę, w art. 18 w nowym brzmieniu ust. 1 w pkt 1 również mamy odesłanie do tego oświadczenia. Wydaje się, że chodzi o to samo oświadczenie, ale z pewnym większym doprecyzowaniem: „oświadczenia, o którym mowa w art. 53c ust. 1”. Mamy pytanie do wnioskodawców, czy nie powinniśmy zachować pewnej spójności w zakresie tego odesłania i chyba w art. 16 w tym właśnie punkcie, pkt 1, doprecyzować: „oświadczenia, o którym mowa w art. 53c ust. 1”?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jest na to zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Po art. 16 proponujemy dodać art. 16a w brzmieniu: „Art. 16a. W ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1650 i Dz. U. z 2023 r. poz. 261) w art. 61 w ust. 8 po pkt 2a dodaje się pkt 2b w brzmieniu: «inwestorom budującym przydomowe schrony, o których mowa w art. 3 pkt 5b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, 553 oraz 967)»”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystąpimy do rozpatrzenia tej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 0. Poprawka uzyskała akceptację.

Czy są uwagi do art. 17, 18, 19, 20? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy generalną uwagę do całego art. 20. Jaki jest związek tego przepisu przejściowego, a przynajmniej umieszczonego w tym miejscu, z nowelizacją? Czy została przeprowadzona analiza pod kątem zgodności przepisów zawartych w art. 20 z przepisami prawa Unii Europejskiej? Czy ten artykuł w całości i rozwiązania w nim zawarte były konsultowane z prezesem Urzędu Zamówień Publicznych i z Radą Zamówień Publicznych?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Barana.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Baran:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o związek tego przepisu z całością projektowanej nowelizacji, to mówimy tu o ułatwieniach i uproszczeniach związanych z procesem inwestycyjno-budowlanym w zakresie usług projektowania lub robót budowlanych związanych z budową pawilonu RP na światową wystawę EXPO 2025, która odbędzie się w Japonii. Tam jest taka sytuacja, że – ze względu na zupełnie inny porządek prawny, różne uwarunkowania geograficzne i geologiczne – nie jest możliwe zastosowanie procedur zamówień publicznych obowiązujących na terenie UE na terenie Polski. Gdybyśmy nie stworzyli odrębnego trybu, wtedy lokalni wykonawcy nie braliby udziału w tych przetargach, ponieważ nie znają lokalnej specyfiki, więc byłyby praktyczne trudności w zaprojektowaniu i stworzeniu polskiego pawilonu. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa, jeśli chodzi o zgodność z prawem unijnym, to prawo unijne – a mianowicie dyrektywa ds. zamówień publicznych – nie ma w tym przypadku zastosowania, mając na uwadze to, że to dotyczy zamówień publicznych o wartości mniejszej aniżeli progi unijne. Ta kwestia była konsultowana z prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, który podzielił to rozumowanie. Nie była co prawda konsultowana z Radą Zamówień Publicznych, ale organ ten jest organem doradczym prezesa UZP, w związku z czym można uznać, że stanowisko byłoby tożsame.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 21? Proszę, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

W art. 21 wyrazy „30 września 2023 r.” proponujemy zastąpić wyrazami „30 września 2024 r.”.

Po drugie po ust. 1 proponuje się dodać ust. 1 w brzmieniu: „do zawiadomień, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, złożonych i nierozpatrzonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe".

Po trzecie po ust. 4 należałoby dodać ust. 4a w brzmieniu: „do wniosków, o których mowa w art. 8b ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 8, złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie art. 8 niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje tę poprawkę.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy jedno pytanie, a w zasadzie prośbę, do pani poseł składającej poprawkę i do wnioskodawców projektu. Proszę zwrócić uwagę, że w dodawanym ust. 1 pojawia się sformułowanie: „złożonych i nierozpatrzonych do dnia wejścia w życie ustawy". Z kolei w dodawanym ust. 4a w podobnej konstrukcji przepisu mamy: „przed dniem wejścia w życie". Powstaje tu pewna wątpliwość co do okresu i tego, jaki jest dokładny dzień stosowania nowych i starych przepisów. Czy nie można byłoby skorygować ust. 1a? Pani poseł wnioskodawczyni ewentualnie skorygowałaby to tak, że nie „do dnia wejścia w życie ustawy", tylko „przed dniem wejścia w życie ustawy", co eliminowałoby szereg wątpliwości interpretacyjnych odnośnie do tego przepisu.

Panie przewodniczący, mamy taką uwagę do tej poprawki, natomiast mamy jeszcze inne uwagi, które chętnie przedstawimy po przegłosowaniu tej poprawki.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Tak, jak najbardziej, zamiast „do dnia", będzie „przed dniem wejścia w życie ustawy".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pozwolimy sobie zbiorczo przedstawić uwagi, bowiem przepis art. 21 składa się z ośmiu ustępów.

Nasza główna uwaga dotyczy ust. 1. Odnośnie do odesłań, które znajdują się w pierwszym, drugim i trzecim wierszu tego przepisu, chcielibyśmy zauważyć, że art. 30b ust. 2, art. 37a ust. 1, art. 45 ust. 4 i art. 47 ust. 2 nie są zmieniane tą ustawą, w związku z czym w wierszu trzecim to sformułowanie „w brzmieniu dotychczasowym", może budzić pewne zastrzeżenia.

W dalszej części tego przepisu, w czwartym wierszu, odesłania do art. 30 ust. 1b, art. 31 ust. 1, art. 71 ust. 2 również nie są zmieniane tą ustawą, w związku z czym zasadne jest, aby usunąć następujące po nich wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym".

Po wyrazach „oraz zawiadomień" należałoby dopisać wyrazy: „o których mowa w…" – i dalej – „art. 41 ust. 4 i art. 54 ust. 1", a wyrazy „o których mowa w art. 1" zmienić na „ustawy zmienianej w art. 1". To jest generalna uwaga do ust. 1. Wydaje się, że ma ona charakter stricte redakcyjny. Prosimy o potwierdzenie przez wnioskodawców zasadności dokonania takich zmian w ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się na wszystkie zaproponowane zmiany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W dalszej części chcielibyśmy zwrócić uwagę na brzmienie ust. 2. W ust. 2 na samym końcu znajdziemy sformułowanie: „przed dniem wejścia w życie art. 4 pkt 3 lit. b".

Gdy spojrzymy na obecne brzmienie art. 37 pkt 6, to zauważymy, że przepis ten różnicuje wejście w życie całego art. 3 pkt 3, nie precyzując, że chodzi o lit. b. Pytanie do wnioskodawców, czy w tym miejscu konieczne jest sformułowanie „lit. b", czy nie powinno zostać po prostu „wejścia w życie art. 4 pkt 3".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Możemy skreślić „lit. b".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 22? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy w części przepisów, które określają wpływ projektowanych zmian na dotychczasowe stosunki, w związku z tym wymaga się tu dość dużej precyzji, aby nie powstały wątpliwości co do stosowania określonych przepisów do danych stanów faktycznych. Mamy pytanie do wnioskodawców. Wydaje się, że w ust. 1 po wyrazach „do wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu" brakuje jakiegoś odesłania do przepisów, które dotyczyłyby właśnie tych wniosków. Jest pytanie, czy nie można by tego doprecyzować.

W dalszej części mamy: „złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie art. 3 pkt 3–5 niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe". Nie wiemy dlaczego „niniejszej ustawy", bo nie ma tu żadnej innej wspomnianej ustawy. Od razu powstaje pytanie, jakie przepisy dotychczasowe, jeżeli, tak jak powiedziałem wcześniej, nie jest doprecyzowane, które przepisy dotyczą wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

Podobna sytuacja ma miejsce w ust. 2. Również mamy „narady koordynacyjne" bez wskazania przepisów, które regulują narady koordynacyjne, mamy też sformułowanie „niniejszej ustawy". Na samym końcu mamy sformułowanie „przepisów dotychczasowych", pojawia się pytanie, o jakie przepisy chodzi.

W ust. 3 sygnalizujemy, że po wyrazach „w przypadku narad koordynacyjnych" też zabrakło doprecyzowania, które przepisy regulują te narady koordynacyjne. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Steckiego.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Dziękuję.

Jeżeli chodzi o ust. 1, to proponujemy, aby doprecyzowanie, o którym państwo wspominali, znalazło się po słowach: „sieci uzbrojenia terenu, o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3". Faktycznie wydaje się, że słowo „niniejszej" można usunąć z tego przepisu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, szanowni państwo, przepraszam, że wejdę w słowo, żeby to wszystko zobrazować.

Jeżeli w ramach upoważnienia dodamy wyrazy, o których wspomniał pan dyrektor, to wtedy jest zasadność sformułowania „niniejszej ustawy" i nie trzeba tego korygować.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Dobrze, w takim razie zostanie „niniejszej ustawy", dodajemy tylko doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o ust. 2, jest propozycja doprecyzowania po słowach: „narady koordynacyjne, o których mowa". Jest propozycja: „o których mowa w art. 28b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3". Rozumiem, że uwaga o „niniejszej" jest nieaktualna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Stecki:

Teraz jest pytanie, czy w ust. 3 również niezbędne jest doprecyzowanie, skoro jesteśmy w tej samej jednostce redakcyjnej i tak naprawdę w ust. 3 chodzi o te same narady, o których jest mowa w ust. 2. Jeżeli uznacie państwo, że to jest potrzebne…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Doprecyzujemy to w ramach upoważnienia, wtedy nie będzie niejasności.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 24? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że art. 23 jest skonstruowany podobnie jak art. 22. Wydaje się, że po wyrazach „do postępowań w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy" brakuje przepisów, które regulują te kwestie. Zdajemy też sobie sprawę z tego, że być może intencją wnioskodawców jest to, żeby ten przepis miał bardziej generalny i szeroki charakter. Zwracamy na to uwagę i kierujemy pytanie do wnioskodawców, czy jest zasadność doprecyzowania, czy nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Gila.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

W naszej ocenie nie ma takiej potrzeby, natomiast jeżeli Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu uzna za stosowne uszczegółowienie przepisu – poprzez wskazanie, że chodzi o decyzje, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 9 – to w naszej ocenie to niczego nie zmieni. Jeśli ma to zapewnić większą poprawność legislacyjną, to oczywiście zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że uwaga Biura Legislacyjnego była zasadna, więc jeśli nie ma sprzeciwu ze strony wnioskodawców, jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Komisji…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przed momentem pan dyrektor użył sformułowania o decyzjach. Na początku art. 24 mówimy tylko o postępowaniach, w związku z czym nie wiem, czy na obecnym etapie możemy sobie to w ten sposób zmienić.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Miałem na myśli postępowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli tak, panie dyrektorze, to czy możemy prosić o powtórzenie fragmentu, który należałoby wpisać po wyrazach: „albo warunków zabudowy".

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

„o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 9".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, doprecyzowanie zostanie dokonane w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję.
Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę.
Czy są uwagi do art. 26? Proszę, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):
Proponujemy skreślić art. 26, bo już wcześniej zmieniliśmy te daty.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja akceptuje tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę.
Czy są uwagi do art. 28, 29?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Art. 28 już wcześniej zostało nadane nowe brzmienie jedną z poprawek złożonych na poprzednim posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Czy są uwagi do art. 29? Pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):
W art. 29 proponujemy dodać ust. 3 w brzmieniu: „umowy dotyczące przeprowadzenia kontroli okresowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, w tym przewidujące obowiązek sporządzenia ekspertyzy technicznej, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pozostają w mocy, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r. Wynikający z takich umów obowiązek sporządzenia ekspertyzy technicznej lub przeprowadzenia kontroli okresowej może być zrealizowany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Chcielibyśmy tylko to uszczegółowić. Rozumiem, że to jest dodanie ust. 3 do artykułu, którego brzmienie już zostało nadane poprawką nr 8 zgłoszoną na poprzednim posiedzeniu, która to poprawka w pkt 2 nadawała nowe brzmienie art. 29, stwarzając dwa ustępy w tym artykule, a teraz będzie ust. 3 po tych, które już były.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Rady PIIB Mariusz Dobrzeniecki:
Jeśli chodzi o art. 29 i dodany ust. 3, to chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Inżynierowie budownictwa zawierają umowy na przeglądy okresowe nie z roku na rok tylko na dwa, trzy lata. W tej sytuacji danie trzech miesięcy na uporządkowanie zobowiązań albo zaciągnięcie zobowiązań, których po nowym roku nie będą mogli zrealizować, wydaje się za krótkie. Bardzo proszę wziąć to pod uwagę, że te osoby mogą zostać bez pracy, bo na dzisiaj w ramach podjętych zobowiązań wykonują przeglądy techniczne. Prosiłbym, żeby w tym punkcie dać co najmniej dwa lata na zakończenie już podpisanych umów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 15 posłów. Za – 8, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Poprawka uzyskała akceptację.

Czy są uwagi do art. 30? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, może najpierw oddam głos pani posłance, bo chyba jest poprawka w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

W art. 30 wyrazy „30 września 2023 r.” zastępuje się wyrazami „30 września 2024 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawki nie mamy uwag, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że art. 84 ust. 2a nie ma nadawanego nowego brzmienia, ale jest dodawany, w związku z czym jest drobna korekta o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, którą od razu sygnalizujemy. Początek brzmienia art. 30 to będzie: „przepis art. 84 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do rozpoczynanych i oddawanych”, dalej bez zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Akceptują państwo. A poprawkę zgłoszoną przez panią poseł?

Główny inspektor nadzoru budowlanego Dorota Cabańska:

Tak.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja również zaakceptowała tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 31? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę w kontekście ust. 1. Co z postępowaniami wszczętymi na podstawie obecnie obowiązujących przepisów? Mam tu na myśli kandydatów na rzeczoznawców, ponieważ zmianie ulega na przykład 10-letni okres praktyki w zakresie objętym rzeczoznawstwem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To uwaga, która jest konsekwencją uwag do art. 22 i 24. Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 nie można byłoby wskazać przepisów, które dotyczą tytułu rzeczoznawcy budowlanego? Jakie przepisy pozwalają na uzyskanie tego tytułu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Barana.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Bartłomiej Baran:

W zakresie pytania drugiego nie jesteśmy w stanie enumeratywnie podać wszystkich takich przepisów, w związku z czym dla bezpieczeństwa pozostawiliśmy taką formę. Jeśli chodzi o przepis przejściowy, to ten przepis został już przegłosowany w poprawce nr 13.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 32? Najpierw pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Art. 32 proponujemy nadać brzmienie: „uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania w ograniczonym zakresie uzyskane na podstawie przepisów dotychczasowych uznaje się za uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania w ograniczonym zakresie w brzmieniu dotychczasowym". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie ma uwag. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 33? Nie widzę.

Czy są do art. 34? Do art. 35? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Analogiczna uwaga jak do art. 21 ust. 2. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na koniec tego przepisu: „od dnia wejścia w życie art. 9 pkt 7 lit. c niniejszej ustawy". Mając na uwadze brzmienie art. 37 pkt 6, który swoim zakresem obejmuje cały art. 9 pkt 7, wydaje się, że doprecyzowanie, jeśli chodzi o lit. c, jest zbędne. Pytanie do wnioskodawców, czy podzielają państwo nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Akceptujemy to.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 36? Nie widzę.

Czy są do art. 37? Pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

W art. 37 w pkt 2 wyrazy „30 września 2023 r." zastępuje się wyrazami „z dniem 30 września 2024 r.". Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje tę poprawkę. Nie widzę sprzeciwu do poprawki.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, poza poprawką mamy kilka uwag o charakterze legislacyjnym. Mamy pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o pkt 2 i 6. W pkt 2 art. 37 znajduje się sformułowanie „pkt 64 lit. c tiret pierwsze", potem jest sformułowanie „lit. d". Wydaje się, że jest to całkowicie zbędne, bowiem dalsza część, czyli „w zakresie zmienianego ust. 2 pkt 1", to jest właśnie ta regulacja, która znajduje się w pkt 64 lit. c tiret pierwsze. Czy nie należałoby tu usunąć sformułowania „lit. d"? To po pierwsze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. To z pewnością zapewni prawidłowe stosowanie tych przepisów.

W dalszej części, po odesłaniu do ust. 2 pkt 1, mamy sformułowanie: „oraz lit. e w zakresie ewidencji, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3”. Gdy spojrzymy na pkt 64, to zwrócimy uwagę, że nie lit. e dotyczy ewidencji, o których mowa w art. 84 ust. 2 pkt 2 i 3, ale lit. d. Czy nie trzeba by tego skorygować?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, czyli tu zostaną wprowadzone stosowne zmiany. Dalej natomiast jest pkt 6. Wydaje się, że analogicznie do naszej ostatniej uwagi w wierszu drugim, który również dotyczy pkt 64, nie powinno być „lit. e”, tylko „lit. d w zakresie ewidencji, o których mowa w ust. 2 pkt 4”.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Na tym rozpatrzyliśmy projekt ustawy.

Przystępujemy do zaopiniowania całości. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 19 posłów. Za – 9, przeciw – 10, wstrzymało się – 0. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Czy jest chętny poseł sprawozdawca?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zgłaszam panią poseł Agatę Wojtyszek, która kontynuowała misję po pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Chciałem zgłosić panią Krystynę Sibińską.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję, była pierwsza kandydatura.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji procedowany projekt nie uzyskał większości, nie został zaakceptowany, musi być postawiony wniosek o odrzucenie druku. W sprawozdaniu Komisji będzie po prostu wskazane, że druk nie uzyskał większości pomimo przepracowania go na dzisiejszym posiedzeniu, pomimo że wydaje się…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, dziękuję.

Pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Panie przewodniczący, w związku z tym chciałbym zgłosić wniosek o odrzucenie projektu w całości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia tego wniosku. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów. Za – 11, przeciw – 10, wstrzymało się – 0. Wniosek o odrzucenie w całości został zaakceptowany.

Musimy dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Najpierw była zgłoszona kandydatura pani poseł, w związku z czym najpierw przegłosujemy tę kandydaturę.

Kto jest za kandydaturą pani poseł Wojtyszek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję.

Głosowało 22 posłów. Za – 11, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Nie ma większości.

Przystąpimy do rozpatrzenia kandydatury pani poseł Sibińskiej. Kto z pań i panów posłów jest za kandydaturą pani poseł Sibińskiej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Za – 11, przeciw – 11. Myślę, że musimy iść na jakiś kompromis, nie wiem, może losowanie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z nierozstrzygnięciem proszę o powtórne głosowanie kandydatur sprawozdawców zgłoszonych przez Komisję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Obydwie kandydatury nie uzyskały akceptacji.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To zgłaszam kandydaturę pani poseł Anny Paluch jako sprawozdawcy nowelizacji Prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Przystąpimy do rozpatrzenia tej kandydatury, jak już zagłosujemy nad posłami sprawozdawcami.

Kto jest za kandydaturą pani poseł Paluch? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 23 posłów. Za – 12, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Komisja dokonała wyboru sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.